

New Edition

IELTS

READING STRATEGIES FOR THE IELTS TEST



Chủ biên **Trần Vệ Đông**
Vương Băng Hân
Chuyên ngữ phản chủ giải **Lê Huy Lâm**


NHÀ XUẤT BẢN TỔNG HỢP
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH


Công ty TNHH
Nhân Trí Việt

Unit One

Matching the Headings Lắp ghép Tiêu đề và Bản văn

Một học sinh đã từng hỏi giáo viên: “Khi làm đề Heading, em không hiểu, nhưng tại sao luôn có thể làm đúng?” Không biết các học sinh, người đọc khác có thấy như thế không.

Giữa “hiểu” và “không hiểu” dường như rất rõ ràng. Khi còn nhỏ lúc học tiếng Việt, chúng ta không những phải biết ý nghĩa, cách đọc của từ, mà còn phải biết thứ tự các mẫu tự. Thói quen hình thành, phương pháp sử dụng và ranh giới giữa “hiểu” và “không hiểu” đã khiến chúng ta bây giờ không có được cảm giác “hiểu” khi học tiếng Anh. Vì vậy, giữa “hiểu” và “không hiểu” trong tiếng Anh có một khoảng cách không rõ ràng.

Học sinh đó chắc chắn hiểu, nếu không bài thi sẽ không có tỷ lệ chính xác cao. Học sinh đó nói “không hiểu” là bởi vì không có được cảm giác “hiểu” như khi đọc tiếng Việt.

Khi đọc tiếng Anh, không nên tìm kiếm cảm giác “hiểu” như khi đọc tiếng Việt. Nếu muốn đảm bảo xác suất hiểu (hoặc xác suất chính xác khi làm bài) trên 95%, tốc độ đọc chắc chắn sẽ giảm xuống, đến mức không thể hoàn thành bài đọc trong thời gian quy định. Tốc độ đọc và xác suất hiểu luôn mâu thuẫn nhau. Vì vậy, phải học cách chấp nhận xác suất hiểu không cao lắm để nâng cao tốc độ đọc lên. Sau khi đọc nhiều, trong trường hợp tốc độ không giảm mà thậm chí còn nâng lên thì điều đó có nghĩa là xác suất hiểu cũng từng bước được nâng cao.

Trở lại chủ đề, khi làm dạng đề Heading, cần có kỹ năng nào không? Có.

1. Gạch bỏ lựa chọn đã dùng trong example. Lựa chọn này đã dùng rồi, sẽ không dùng lại nữa. Khi gạch bỏ, mắt sẽ không dừng lại ở lựa chọn này nữa, qua đó làm tăng tốc độ đọc.

2. Mỗi khi đọc xong một đoạn, nhất định phải gạch bỏ một lựa chọn. Như vậy sẽ làm tăng tốc độ đọc lướt các lựa chọn Heading. Phần lớn các thí sinh thi IELTS là những người muốn ra nước ngoài học tập, nghiên cứu. Thông thường, các trường đại học ở Anh, Úc, Canada v.v. đòi hỏi những người xin vào học chương trình thạc sĩ phải có tổng số điểm thi IELTS là 6.5, hơn nữa mỗi môn đều không được dưới 6 điểm. Điểm môn đọc và viết của học sinh Việt Nam cao hơn môn nói và nghe. Vì thế, muốn tổng số điểm đạt 6.5 thì môn đọc cần đạt 7 hoặc trên 7 điểm. Nếu không, tổng số điểm rất khó đạt được 6.5. Đối với các thí sinh hy vọng môn đọc đạt 7 điểm hoặc ít nhất là 6.5 thì nhất định phải có lòng tin vào phương pháp “đọc một đoạn, gạch bỏ một lựa chọn Heading”.

3. Mỗi một đoạn tương ứng với một lựa chọn Heading. Câu “You may use any of the headings more than once” trong phần hướng dẫn là cái bẫy.

Một số tài liệu giảng dạy hoặc lớp luyện thi ra sức đẩy mạnh việc dùng "topic sentence" để phán đoán đại ý của đoạn văn. Quả thật, trong một số đoạn có "topic sentence", hơn nửa những câu này sẽ là câu đầu hoặc câu cuối của đoạn văn; nhưng cũng có một số đoạn có câu chủ đề nằm đâu đó ở giữa đoạn, thậm chí không phải là một câu đơn mà là hai câu, có khi ba câu. Kiểu đặt "topic sentence" này có lẽ sẽ có ích cho những thí sinh khá kém môn tiếng Anh, nhất là những người không có hy vọng môn đọc đạt trên 5 điểm. Nhưng đối với những thí sinh cần đạt 6.5 điểm trở lên thì nó không có ý nghĩa thực tế nhiều lắm. Đối với những thí sinh này, nếu gặp đề Heading khó thì câu chủ đề của đoạn văn đó chắc chắn không phải là câu đầu hoặc câu cuối của đoạn. Thật ra, kiểu đặt "topic sentence" này là một cách cứu nguy chưa hẳn hiệu quả mà thí sinh có thể dùng thử nếu thật sự không còn cách nào khác.

Ngoài ra, còn có phương pháp, kỹ năng nào khác có ý nghĩa thực tế không? Không, chỉ còn cách dựa vào thực lực.

Có những đoạn chọn tiêu đề rất dễ, có những đoạn rất khó. Một số đoạn có hai hoặc trên hai ý. Ý nào quan trọng hơn, tiêu đề nào khái quát những ý này, tất cả tùy thuộc vào khả năng đọc, không thể dựa vào kỹ năng hoặc mẹo vặt để giải quyết. Một số đoạn tư tưởng trung tâm rất khó nhận thấy, hoặc không có ý nào nổi bật, rất khó khái quát bằng nửa câu hay một câu. Chọn tiêu đề cho những đoạn văn này như thế nào, cũng chỉ có thể dựa vào khả năng đọc, không thể dựa vào kỹ năng.

Tuy nhiên, muốn môn đọc đạt được 7 hoặc 7.5 điểm, không cần phải làm đúng tất cả các câu. Có một hai đoạn "bó tay" cũng không sao. Nên bỏ qua thì phải bỏ qua, có sai sót cũng không sao. Điều quan trọng nhất là tìm sự cân bằng giữa thời gian và tỷ lệ chính xác.

Thí dụ:

The following reading passage has seven paragraphs A-G. Choose the most suitable headings for paragraphs B-G from the list of headings below. Write the appropriate numbers (i-ix) in the spaces provided.

NB *There are more headings than paragraphs so you will not use all of them. You may use any of the headings more than once.*

List of Headings

- (i) Dangers of passive smoking
- (ii) EPA's opinion of the lawsuit
- (iii) Activists' opinion of the lawsuit
- (iv) Tobacco industry vs. the EPA
- (v) Chances of developing lung cancer
- (vi) Stop the EPA
- (vii) Importance of cigarette warnings
- (viii) A groundless report
- (ix) A report as good as any

Example:

Paragraph A

Answer:

iv

1. Paragraph B
2. Paragraph C
3. Paragraph D
4. Paragraph E
5. Paragraph F
6. Paragraph G

Tobacco Industry Fumes over Passive Smoking

A America's tobacco industry has launched a fresh assault in its war against the anti-smoking movement. Six tobacco groups are suing the US Environmental Protection Agency, claiming that its recent report on the dangers of second-hand smoke is based on sloppy science and is unfairly damaging their trade. Anti-smoking groups say the lawsuit is a Canute-like attempt to stem a tide of anti-smoking legislation sweeping the US.

B In January, the EPA released a long-awaited report on passive smoking. It considered more than 30 studies around the world that compared the incidence of lung cancer in non-smoking women whose husbands smoked with that in those whose husbands did not. The report concluded that wives of smokers had a higher risk of developing lung cancer, and that the risk increased with the amount of smoke inhaled. Passive smoking causes 3,000 deaths a year from lung cancer in the US alone, it said. On the basis of this and other evidence — for instance, that smoke is clearly carcinogenic when inhaled directly — the EPA added environmental tobacco smoke to its list of known human carcinogens. The

report also concluded that second-hand smoke aggravates asthma and causes respiratory illness and ear infections in children.

C The tobacco industry countered that the study was shoddy and misleading, characterized by "a preference for political correctness over sound science". The tobacco groups pointed out that the increased incidence of lung cancer was seen only when the statistical test was relaxed from the usual 95 per cent confidence to a less rigorous 90 per cent. They also accused the EPA of ignoring several studies that contradict the agency's conclusions.

D On 22 June, the six groups — Philip Morris, R. J. Reynolds Tobacco and four groups representing growers and retailers — jointly sued the EPA to have the study declared null and void, and to throw out human carcinogen classification, which they claim goes beyond the EPA's legal mandate. "Unfortunately, it is the tobacco farmers, their families and their communities who — if the EPA is not stopped — will have to pay for this misguided actions," says John Berry, a lawyer for the Council for Burley Tobacco of Lexington, Kentucky.

E The EPA stands by its report. "We've been hearing them for years," says spokesman Dave Ryan. "We think the suit is frivolous." Major medical groups also back the report. "This lawsuit is just another example of tobacco conglomerates blowing smoke in the faces of Americans," says Lonnie Bristow, chair of the American Medical Association's Board of Trustees. "An industry that kills 450,000 citizens every year cannot be trusted."

F The charge of scientific manipulation is unfounded, says Morton Lippmann, a lung expert from New York University who chaired an external review of the EPA report. The 90 per cent confidence limit is reasonable given the difficulties of studying second-hand smoke, he says, as was the omission of some recent studies. "You could wait forever for this study and the next study and the next study," he says. In fact, the additional studies they're so anxious to include couldn't possibly change the conclusion. The omitted study most often cited by the tobacco industry found a 30 per cent increase in the risk of lung cancer in passive smokers exposed to the highest levels of smoke. Lippmann also notes that the EPA report, while the most complete, is not the first study to conclude that passive smoking increases the risk of cancer.

G Anti-smoking groups think the suit is a desperate attempt to stop the inevitable. Athena Mueller of Action on Smoking and Health points out that more than 40 states now have at least some restrictions on smoking in public places. And if a bill now before California's senate is passed, smoking at work could for the first time be banned across an entire state. Mueller doubts if the tobacco industry's lawsuit holds water. "This is a scientific finding," she says. "You can no more sue the EPA for this than you could sue Einstein for the theory of relativity."